

Spis treści

Wprowadzenie	IX
Wykaz skrótów	XI
Rozdział I. Przesłanki uznania odmowy dostępu do własności intelektualnej za nadużycie pozycji dominującej	1
§ 1. Wprowadzenie	2
§ 2. Podstawy prawne zakazu nadużycia pozycji dominującej	2
§ 3. Prawo konkurencji a swoboda kontraktowania	5
I. Reguła <i>Commercial Solvents</i>	6
II. Zasada urządzeń kluczowych (<i>essential facilities</i>)	7
III. Sprawa <i>Oscar Bronner</i>	8
§ 4. Odmowa udzielenia licencji na prawa własności intelektualnej	9
I. Orzeczenie w sprawie <i>Magill</i>	10
II. Orzeczenie w sprawie <i>IMS Health</i>	12
§ 5. Przesłanki odmowy udzielenia licencji wynikające z orzecznictwa do czasu sprawy <i>Microsoft</i>	14
I. Odmowa udzielenia licencji zapobiega pojawieniu się nowego produktu, na który istnieje zapotrzebowanie wśród konsumentów	14
II. Produkt lub usługa jest konieczna do prowadzenia innej działalności na rynku sąsiednim	17
III. Odmowa udzielenia licencji jest nieuzasadniona	18
IV. Odmowa udzielenia licencji eliminuje jakąkolwiek konkurencję na rynku sąsiednim	18
V. Istotne kwestie nieporuszone przez sądy wspólnotowe w orzeczeniach <i>Magill</i> i <i>IMS Health</i>	19
§ 6. Sprawa <i>Microsoft</i> – odmowa dostępu do informacji o interoperacyjności	21
I. Decyzja Komisji Europejskiej	21
II. Wyrok Sądu Pierwszej Instancji	23
§ 7. Orzeczenie w sprawie <i>Microsoft</i> nową zasadą prawną?	25
§ 8. Czy prawo konkurencji jest właściwym instrumentem korygującym luki przepisów dotyczących praw własności intelektualnej?	31
§ 9. <i>Summary</i>	34
Rozdział II. Zakaz wiązania technologicznego z art. 102 TFUE (dawny art. 82 TWE) w świetle wyroku w sprawie <i>Microsoft</i>	35
§ 1. Wstęp	35
§ 2. Zakaz sprzedaży wiązanej w prawie europejskim	38

§ 3. Wyrok w sprawie <i>Microsoft</i>	41
I. Argumenty stron i stanowisko Sądu Pierwszej Instancji	41
1. Produkt związany i wiążący są oddzielnymi produktami	42
2. Konsumenci nie mają wyboru zakupu wiążącego produktu bez produktu związanego	44
3. Wiązanie wyklucza konkurencję	45
4. Naruszenie nie wystąpi, jeżeli występuje obiektywne uzasadnienie wiązania	46
II. Ocena wyroku Sądu Pierwszej Instancji	47
1. Istnienie wiązania technologicznego	47
2. Wystąpienie obiektywnego uzasadnienia	49
3. Problem braku wyboru konsumentów i wykluczenia konkurencji	51
§ 4. Sprzedaż wiązana i pakietowa po wyroku <i>Microsoft</i> – wytyczne Komisji z 2009 r.	54
§ 5. Wnioski	56
§ 6. <i>Summary</i>	58
Rozdział III. Ochrona przed konkurencją <i>intra-technology</i> w umowach transferu technologii w świetle europejskiego prawa konkurencji	59
§ 1. Wprowadzenie	59
§ 2. Ochrona terytorialna w umowach transferu technologii w latach 1962–1984 ..	64
§ 3. Ochrona terytorialna w rozporządzeniach w sprawie zwolnień grupowych dla umów transferu technologii wydanych w latach 80. i 90.	72
I. Rozporządzenie 2349/84	73
II. Rozporządzenie 556/89	74
III. Rozporządzenie 240/96	75
§ 4. Reforma europejskiego prawa konkurencji. Rozporządzenie 772/2004	76
I. Uwagi wstępne	76
II. Porozumienia zawierane pomiędzy nie-konkurentami	79
A. Klauzule wyłączności	79
B. Ograniczenia sprzedaży	80
III. Porozumienia zawierane pomiędzy konkurentami	85
A. Klauzula wyłączności	85
B. Ograniczenia sprzedaży	87
§ 5. Wnioski	88
§ 6. <i>Summary</i>	92
Rozdział IV. Czy metody prowadzenia działalności gospodarczej przestały być patentowalne? Dotychczasowa praktyka a sprawa <i>Bilski</i>	93
§ 1. Uwagi wstępne	93
§ 2. Definicja <i>Business Methods</i>	97
§ 3. Przepisy międzynarodowe	97
§ 4. Prawo Stanów Zjednoczonych	99
§ 5. Sytuacja prawnopatentowa w USA i Europie	99
§ 6. <i>Business methods</i> w orzecznictwie amerykańskim przed <i>State Street Bank</i>	101
§ 7. <i>Sprawa State Street Bank</i>	105
§ 8. Zmiany w <i>Patent Act</i>	106

§ 9. Europa: orzecznictwo Izb Odwoławczych EPC	109
§ 10. Sprawy <i>Pension Benefit System</i> i <i>Automatic Auction Method</i>	112
§ 11. USA: Sprawa <i>Bilski</i> i jej konsekwencje	114
§ 12. Konkluzja	122
§ 13. <i>Summary</i>	125
Rozdział V. Działalność organizacji zbiorowego zarządzania w świetle ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów	127
§ 1. Uwagi wstępne	127
§ 2. Społeczno-ekonomiczne uwarunkowania wykonywania zbiorowego zarządu	129
§ 3. Organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi w świetle pojęcia przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów	130
§ 4. Nadzór ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego a zastosowanie OKiKU do OZZ	137
§ 5. Umowy o wzajemnej reprezentacji jako uzasadniony przypadek wyłączenia zastosowania prawa konkurencji wobec OZZ	144
§ 6. Wnioski	147
§ 7. <i>Summary</i>	148
Rozdział VI. Prawo konkurencji a prawo własności przemysłowej (sprawy <i>Volvo p. Veng</i>, <i>Maxicar p. Renault</i>). Problematyka wprowadzenia klauzuli napraw	149
§ 1. Wprowadzenie	149
§ 2. Prawo konkurencji	151
§ 3. Orzeczenia ETS	152
§ 4. Dyskusja nad klauzulą napraw w UE	155
§ 5. Wprowadzenie klauzuli napraw w Polsce	158
§ 6. Konsekwencje wprowadzenia klauzuli napraw	160
§ 7. Zakończenie	163
§ 8. <i>Summary</i>	165
Rozdział VII. Handel równoległy produktami leczniczymi a prawo konkurencji – w którą stronę zmierza orzecznictwo ETS?	167
§ 1. Wstęp – Europejski problem handlu równoległego produktami leczniczymi ...	168
§ 2. Handel równoległy produktami leczniczymi a specyfika rynku farmaceutycznego	170
I. Warunki panujące na europejskim rynku farmaceutycznym	170
II. Strategie producentów farmaceutycznych ukierunkowane na ograniczanie handlu równoległego	173
§ 3. Ograniczanie handlu równoległego produktami leczniczymi na gruncie art. 101 TFUE	175
I. Artykuł 101 TFUE – Zakaz porozumień ograniczających konkurencję	176
II. Dotychczasowe traktowanie ograniczeń handlu równoległego w orzecznictwie ETS i Komisji Europejskiej	177
III. Sprawa <i>Bayer Adalat</i> – zwrot w ocenie ograniczeń handlu równoległego na gruncie prawa konkurencji	179

IV. <i>GlaxoSmithKline p. Commission</i> – czy ograniczenia handlu równoległego można dopuścić na podstawie art. 101 ust. 3 TFUE?	184
§ 4. Ograniczanie handlu równoległego produktami leczniczymi na gruncie art. 102 TFUE	192
I. Artykuł 102 TFUE i pojęcie pozycji dominującej	193
II. Definicja rynku właściwego w sektorze farmaceutycznym	193
III. Sprawa <i>Syfait II</i> – ograniczenie dostaw produktów leczniczych w świetle art. 102 TFUE	197
IV. Inne działania przedsiębiorców dominujących zmierzające do ograniczenia handlu równoległego – sprawa <i>AstraZeneca</i>	202
§ 5. Podsumowanie	203
Indeks rzeczowy	207